

CRISIS UNICAMERAL

SIMUN XVIII EDICIÓN 2026



EL FIN DEL “NEW START” LA NUEVA CARRERA NUCLEAR

Guías de Estudio



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL CARTA DE LA SECRETARIA GENERAL

Estimados delegados:

¡Bienvenidos a la decimoctava edición de **San Ignacio Model of United Nations!** De parte de todo el comité organizador, nos complace muchísimo que puedan asistir a nuestro preciado modelo, el cual hemos preparado con gran esfuerzo y dedicación.

Este año, la temática central será "**La ruptura del consenso y el desorden global**", un espacio donde ustedes podrán trabajar en problemáticas tanto actuales como históricas. En SIMUN nos regimos por cuatro valores fundamentales: **empatía, responsabilidad, integridad y compromiso**. Por ello, esperamos que durante estos tres días de debate demuestren ser delegados íntegros que honren estos principios. Recordemos siempre que, aunque representen a naciones o personajes, al final del día todos somos seres humanos; medir nuestras acciones para no herir al otro es esencial. Personalmente, siempre llevo conmigo una frase que espero los inspire: *"Es mejor fracasar con honor que triunfar mediante el fraude"*.

A pesar de ser simulaciones, los Modelos de Naciones Unidas nos permiten crecer personal y académicamente. Nos brindan técnicas de negociación para defender nuestras ideas con firmeza, herramientas de oratoria para expresarnos con claridad, liderazgo para inspirar a través del ejemplo y, sobre todo, amistades con personas que nunca imaginamos. Desde el comité organizador de **SIMUN 2026**, deseamos que puedan adquirir o reforzar todas estas habilidades, pues si lo logran, habremos cumplido nuestra tarea: formar hombres y mujeres capaces de estar a la altura de sus sueños.

Por último, disfruten tanto como lo haremos nosotros. Entreguen su mayor esfuerzo y dedicación para que cada segundo valga la pena. Más allá de los reconocimientos, el simple hecho de haber asistido y atreverse a debatir ya los convierte en ganadores.

¡Esperamos con ansias verlos en **SIMUN 2026!**

Sofía García Pérez
Secretaria General SIMUN 2026



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL CARTA DEL PRESIDENTE

Estimados delegados, bienvenidos a la XVIII edición de San Ignacio Model of United Nations. Mi nombre es Alberto Mora, estudio en 5to Año y tengo el honor de ser su presidente de mesa en el comité de crisis unicameral del Consejo Supremo de Orden Nuclear Global. Desde hace ya 4 años he sido parte del comité organizador de SIMUN, probablemente al llegar en el primer día vea varias caras conocidas, pero además de eso, una nueva generación de delegados que cada año siguen dando lo mejor de sí mismos para cumplir sus metas tanto dentro como fuera de un comité.

En esta ocasión, preparamos un comité que aunque esté basado en hechos reales y/o a suceder, no es uno existente actualmente. Es por esto que la guía es muy importante para que puedan entender bien todos los conceptos, el funcionamiento, la dinámica y el objetivo de esta crisis unicameral. Los invito a leerla con atención y poder hacer investigaciones profundas sobre todos los puntos a tratar, y así mismo, idear soluciones buenas para cada uno.

También quiero recordarles que no tengan miedo en intentar cosas nuevas, preguntar sobre el funcionamiento del comité o cualquier tipo de duda que tengan durante el modelo, Diego, Ángel, Lorenzo y yo siempre vamos a estar pendientes a todo lo que necesiten para que su experiencia sea la más especial posible para todos ustedes.

Sin más que agregar, recuerden que El Hombre es del Tamaño de sus Sueños, y que en esta crisis, esos sueños pueden transformarse en planes, ideas, negociaciones y mucho más. Además, los invito a que aprovechen el modelo no solo para obtener conocimientos sobre lo que pasa en el planeta actualmente, sino también para llevar su creatividad más allá de sus límites conservando la coherencia con las situaciones a tratar.

Espero que disfruten, aprendan, creen amistades y recuerdos memorables durante los tres días de conferencia y que cualquier cosa estaremos atentos. ¡Nos vemos este 15 de mayo en el colegio con los mejores ánimos!

Un saludo grande.

Alberto Mora - Presidente de Crisis Unicameral



ANTECEDENTES: ¿CÓMO SE LLEGÓ DE LA GUERRA FRÍA AL TRATADO NEW START?

Durante la Guerra Fría el poder militar estaba, en gran parte, basado en la creación de bombas nucleares. Este período de tensión geopolítica desarrolló la política internacional por décadas y creó los fundamentos de los sistemas actuales de control de armas, que actualmente en 2026 colapsaron. A partir de ahí, surge un conflicto global entre Rusia y Estados Unidos.

Para entender la crisis de 2026, es necesario revisar las reglas que mantuvieron al mundo a salvo durante décadas. El control de armas nucleares nació por la priorización de la seguridad global por encima de los intereses individualistas.

Para evitar que escale la situación por el alto poder armamentista, ambos Estados deciden establecer procesos de negociación. Dichas negociaciones llegaron a conclusiones y tratados que constituyen los antecedentes de esta problemática:

Para entender el abismo en el que nos encontramos hoy, el 12 de abril de 2026, debemos mirar hacia atrás y ver cómo fuimos ignorando las señales de advertencia. Todo comenzó con el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) en 1968, que nació como una

promesa de esperanza donde el mundo entero aceptó un trato: quienes no tenían bombas no las fabricarían, y las potencias que ya las tenían se comprometieron a eliminarlas poco a poco. Sin embargo, esa promesa se sintió vacía con el tiempo; el desarme efectivo nunca llegó a completarse y esa hipocresía inicial sembró las semillas de la desconfianza y la tensión global que hoy nos asfixia.

Apenas unos años después, intentamos poner parches con SALT I en 1972 y el Tratado ABM, buscando frenar la locura de los sistemas antimisiles que solo alimentaban la paranoia de una carrera sin fin. Logramos congelar el número de misiles balísticos intercontinentales, pero solo estábamos ganando tiempo. Para cuando llegó SALT II en 1979, intentando poner un techo de 2,400 lanzadores por país, ya era evidente que los números seguían siendo absurdamente altos para la supervivencia humana, y aunque se establecieron límites, la carrera por la supremacía no se detuvo, solo se organizó.

El momento en que realmente creímos que la paz en Europa era posible fue con el Tratado INF en 1987, una pieza clave que prohibió los misiles que podían conectar Estados y capitales en minutos. Fue un respiro profundo



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

para el continente, pero hoy vemos con amargura cómo ese esfuerzo se desmoronó en 2019. Las acusaciones mutuas (Estados Unidos señalando nuevos misiles rusos y Rusia criticando los escudos defensivos) terminaron por romper el pacto, reiniciando una carrera de misiles que ha convertido a Europa nuevamente en un tablero de tiro.

Hubo una época, tras el START I en 1991, donde la transparencia parecía real; aceptamos destruir miles de ojivas y permitimos que inspectores caminaran por nuestras bases militares más secretas. Sentíamos que el miedo se disipaba, pero esa apertura fue muriendo lentamente. El New START (2010-2026) fue nuestro último refugio legal, el único lazo que mantenía los arsenales limitados a 1,550 ojivas y permitía vigilarse de cerca para evitar sorpresas fatales.

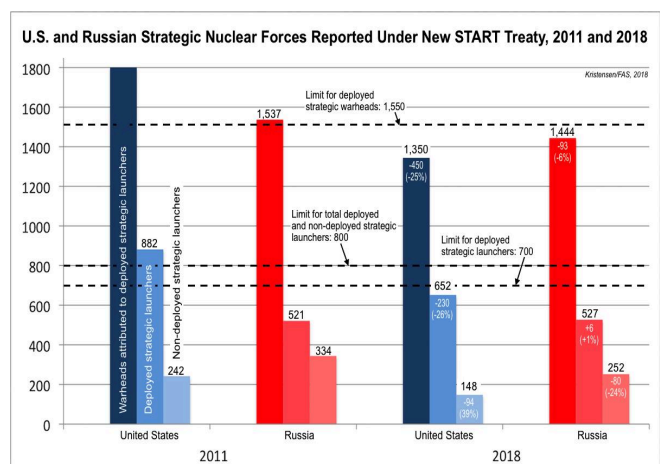
Sin embargo, ese sistema de inspecciones, que era el corazón de la confianza, empezó a agonizar en 2023 cuando Moscú las suspendió debido a las insoportables tensiones diplomáticas. Lo que hoy sufrimos es la consecuencia directa de nuestra incapacidad para dialogar: el 5 de febrero de 2026 el tratado expiró definitivamente y con él murió el último marco regulatorio del planeta. Ahora, en este vacío legal absoluto, nos

enfrentamos cara a cara sin restricciones, sin supervisión y con las manos sobre los botones nucleares, dándonos cuenta de que los errores del pasado nos han dejado sin ninguna red de seguridad.

El orden nuclear se fue desmontando de forma progresiva durante los últimos 10 años, llevando a la problemática actual. La falta de comunicación global conllevó a procesos que fueron escalando poco a poco al desorden que se presenta actualmente entre las naciones.

El tratado INF se retiró en 2019 por las acusaciones de Estados Unidos hacia Rusia sobre el desarrollo de misiles de crucero. También se eliminan las restricciones de misiles de alcance intermedio por el retiro del INF.

Los presidentes Vladimir Putin y Joe Biden acordaron llevar a cabo la



extensión del New START por cinco años, específicamente hasta el 5 de febrero de 2026. Esto ocurrió en enero



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

de 2021; pero la cooperación se paralizó por el conflicto Rusia-Ucrania.



PLANTEAMIENTO DE PROBLEMAS

A pesar de que, en septiembre de 2025, Vladimir Putin propuso mantener voluntariamente algunos parámetros numéricos del tratado New START por un año más, el diálogo fracasó ya que Estados Unidos nunca emitió una respuesta a esta propuesta rusa. Estados Unidos optó por modernizar su arsenal, terminando en un vacío que hoy amenaza la seguridad de miles de millones de personas.

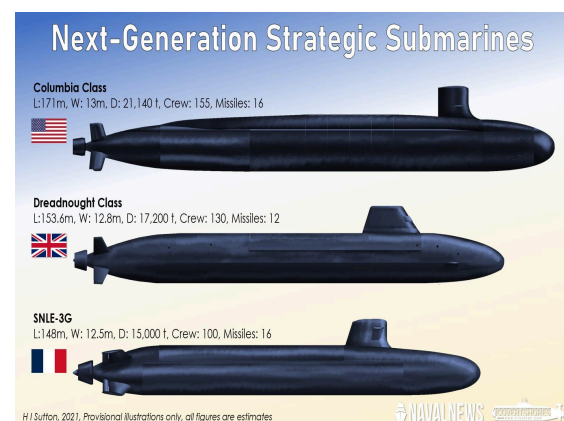
Rusia ha logrado actualizar casi el 92% de sus fuerzas, creando sistemas como el misil balístico "Sarmat" y el hipersónico "Oreshnik", los cuales planea desplegar sin piedad alguna.

Por esto, las inspecciones se vieron suspendidas, siendo un ambiente de mucha ambigüedad

Estados Unidos empezó cuatro programas para renovar su arsenal nuclear, que incluye nuevos submarinos clase Columbia y misiles balísticos intercontinentales Centinela.

La crisis no es únicamente armas nucleares, también se expande a otras situaciones. El deshielo en el Ártico abrió nuevas rutas comerciales que actualmente están militarizadas y en pelea de quién es el dueño de estas.

Mientras tanto, Estados Unidos se enfrenta a tres problemas: contener a Rusia, vigilar el crecimiento nuclear de China y mantener a una OTAN cohesionada donde los países del flanco este exigen una respuesta mucho más



firme.



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

Además de la situación actual entre Rusia y Estados Unidos, hay problemáticas que influyen directamente sobre estas naciones, ya sea a una, a otra, o ambas:

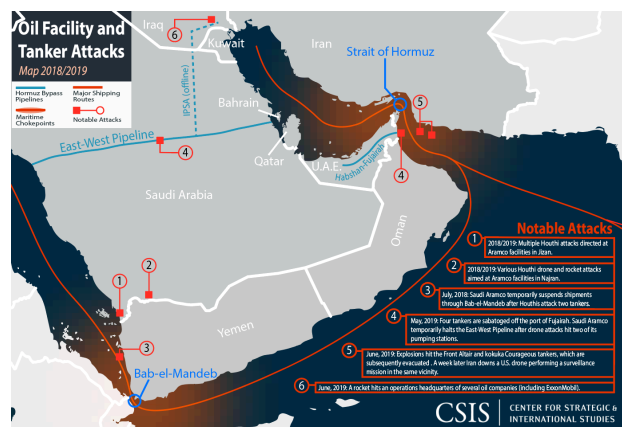
Guerra Ucrania-Rusia

Rusia tiene el 20% del territorio ucraniano dominado. El 10% del PIB del

país va dedicado a la defensa, lo cual es una cantidad alta que utiliza en sus conflictos. El manejo de drones con fines bélicos es alto, y las muertes causadas por este conflicto ya van por los 2 millones. Estados Unidos cesó una parte del apoyo económico que brindaba a Ucrania, dejando en manos de otras naciones la ayuda humanitaria.

Conflicto Irán-Estados Unidos

Estados Unidos atacó directamente a Irán debido al enriquecimiento de uranio, que genera sospechas de producción de armamento nuclear. Irán, al cerrar el estrecho de Ormuz, detuvo el 20% del flujo de petróleo mundialmente, lo cual es inconveniente para Estados Unidos. Actualmente hay un dilema de negociación o guerra, donde la más ínfima decisión puede hacer cambios drásticos globales. Rusia aprovecha esta situación para posicionarse, aliándose con China e Irán.



Militarización del Mar Negro

A Rusia le conviene el control del Mar Negro para bloquear a Ucrania y ganar un posicionamiento geopolítico muy poderoso, obligando a otras naciones a negociar con Rusia para progresar en ese ámbito. Estados Unidos no puede permitir el control ruso sobre el Mar Negro, porque conlleva a una gran desventaja en el Oriente, y más para sus aliados: Rumania y Bulgaria. La militarización del Mar Negro es un punto de fricción que





preocupa, igualmente por el uso de armamento nuclear.

Nuclearización de Corea del Norte

Esto rompe la no proliferación nuclear en Asia, lo que es una amenaza global muy intensa. Corea del Sur está empezando a centrarse en armamento nuclear para no quedar atrás. Estados Unidos está perdiendo control en Asia bajo estos términos, y debe buscar soluciones inmediatas. Rusia utiliza esta situación como un medio de negociación para eliminar sanciones, así como una forma de alivio sobre la

presión y poder de Estados Unidos en el Oriente.

Guerra Israel-Hamas

Estados Unidos está buscando el cese de este conflicto y la reconstrucción (excluyendo a Hamás), siendo el único capaz de garantizar una paz duradera y detener la influencia Iraní de la zona. Rusia defiende la soberanía palestina y el derecho internacional, buscando soluciones que no apoyen al monopolio Estadounidense

SITUACIÓN ACTUAL: EL ESCENARIO DE 2026

Nos encontramos en el 12 de abril de 2026, Estados Unidos se encuentra en conflicto con Irán; disminuyó su apoyo económico hacia Ucrania; creó tensión militar con China en el Indo-Pacífico; aplica constantes sanciones económicas; Impulsó el plan para poner fin al conflicto en Gaza. Mientras Rusia domina el uso de drones en la guerra contra Ucrania, controlando el 20% del territorio; aprovechó el conflicto Estados Unidos-Irán para retomar su posición, aliándose con China e Irán; volcó su su mirada hacia África por las sanciones económicas para sostener su milicia; tiene una mano de obra sumamente escasa y reduce el presupuesto militar para intentar

frenar la inflación, pero sigue siendo prioridad.

Ambas naciones deciden poner un alto al desorden a través de un nuevo Consejo: ***El Consejo Supremo del Orden Nuclear Global***. El cual une a las autoridades y líderes indispensables de ambas naciones para negociar una solución a la problemática mundial. La expiración del tratado New START el 5 de febrero creó un vacío diplomático que hoy la ONU considera una amenaza directa a la estabilidad global.



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

El 12 de abril de 2026, las autoridades y líderes de Rusia y Estados Unidos deciden unirse para formar el Consejo Supremo de Orden Nuclear Global, bajo el orden de dos bandos: Globalistas y Estatistas. Buscando negociar soluciones que eliminen las amenazas de destrucción, los conflictos globales (guerras), y el desorden global (en general). Se basarán en planes, acciones y tratados públicos que se centren en resolver 3 objetivos:

- Establecer un marco de estabilidad estratégica, un tratado que suceda al protocolo New START. El propósito primordial es regular la
-

- *paridad nuclear, limitar el desarrollo de tecnologías de ataque hipersónico y definir protocolos de comunicación directa para prevenir una escalada atómica accidental en zonas de conflicto activo.*
- *Anular amenazas recíprocas: Gestión de las tríadas nucleares de Estados Unidos, Rusia, China, India y Pakistán. Sistemas no nucleares de alto riesgo.*
- *Resolver los conflictos críticos: Ucrania-Rusia, Estados Unidos-Irán, Israel-Hamas, Militarización del Mar Negro, Nuclearización de Corea del Norte, etc.*

ESTRUCTURA DEL COMITÉ: EL CONSEJO SUPREMO DEL ORDEN NUCLEAR GLOBAL

El Consejo se divide en dos frentes de poder: los Globalistas, encabezados por Estados Unidos y sus aliados, y los Estatistas, liderados por Rusia y su bloque ideológico. No piensen en ellos como simples delegados; cada bando está formado por figuras que dominan áreas críticas, desde la política más pura hasta la gestión de la energía, trayendo a la mesa una visión técnica y estratégica de la crisis.

La dinámica aquí tiene dos caras obligatorias. En la mesa pública, el

deber es mantener la diplomacia y las formas para negociar los objetivos del Consejo anteriormente mencionados. Sin embargo, el verdadero pulso ocurre cuando los bandos se dividen. En la privacidad de sus filas, bajo la lógica de outside-inside, cada bando tendrá el espacio para trazar su propia hoja de ruta, decidir cómo manejarán la mesa pública y ejecutar planes estratégicos que el otro bando desconozca.

Aunque el objetivo final es llegar a acuerdos donde ambas partes estén



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

conformes, esa formalidad no los frena.

Al separarse, los bandos son libres de

buscar alternativas, resolviendo problemas que no se hayan mencionado en el debate abierto.

Finalmente, no hay acción sin impacto. Cada decisión tomada, cada omisión o cada crisis que decidan

ignorar se traducirá en consecuencias directas que golpearán la estabilidad del Consejo y el Planeta. La misión es evitar el colapso, entendiendo que, si la balanza se inclina hacia lo negativo, el desastre no distinguirá entre bandos ni ideologías; nos hundirá a todos por igual.

Bando Globalista (Estados Unidos)

JD Vance	Vicepresidente de los EE. UU.
Marco Rubio	Secretario de Estado
Keir Starmer	Primer Ministro del Reino Unido
Emmanuel Macron	Presidente de Francia
Elon Musk	Asesor Estratégico de Tecnología
Mike Waltz	Asesor de Seguridad Nacional
Pete Hegseth	Secretario de Defensa
Scott Bessent	Secretario del Tesoro
Merrick Garland	Fiscal General de los EE. UU.
Chris Wright	Secretario de Energía
Mike Johnson	Presidente de la Cámara de Representantes
Jared Isaacman	Asesor de Capacidades Aeroespaciales
Ron DeSantis	Gobernador / Líder Político
Karoline Leavitt	Secretaria de Prensa de la Casa Blanca
John Ratcliffe	Director de la CIA

Bando Estatista (Rusia)



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

Dmitri Medvédev	Vicepresidente del Consejo de Seguridad
Serguéi Lavrov	Ministro de Asuntos Exteriores
Xi Jinping	Presidente de la República Popular China
Ali Khamenei	Líder Supremo de Irán
Andrey Belousov	Ministro de Defensa
Serguéi Naryshkin	Director del Servicio de Inteligencia Exterior (SVR)
Alexey Likhachev	Director General de Rosatom
Yuri Borisov	Director General de Roscosmos
Viktor Afzalov	Comandante en Jefe de las Fuerzas Aeroespaciales
Anton Siluánov	Ministro de Finanzas
Serguéi Tsiviliev	Ministro de Energía
Margarita Simonyan	Directora de RT / Sputnik
Valery Gerasimov	Jefe del Estado Mayor de las FF.AA.
Tatyana Moskalkova	Comisionada de Derechos Humanos
Guenadi Ziugánov	Líder del Partido Comunista (KPRF)

OBJETIVOS DEL CONSEJO

Las siguientes preguntas les servirán de guía para entender a dónde se dirige el comité y cuáles son las prioridades a resolver durante estos 3 días de debate:

1. *¿De qué manera se integrarán las tecnologías de ataque supersónico (como el Oreshnik y el Sarmat) y los sistemas no nucleares de alto riesgo en la arquitectura de*

seguridad global, para evitar que su despliegue sea visto como un incentivo para un ataque preventivo en lugar de una herramienta de disuasión?

2. *¿Qué pueden realizar los bandos para regular las armas hipersónicas, el uso de sistemas militares no nucleares y las acciones militares globales, tomando en cuenta sus conflictos actuales?*



3. *¿Hasta qué punto están dispuestos los Globalistas a sacrificar la integridad territorial de sus aliados en Ucrania o el Indo-Pacífico para asegurar un nuevo tratado nuclear, y bajo qué garantías los Estadistas cesarían el bloqueo del Mar Negro y el Estrecho de Ormuz sin que esto signifique una capitulación ante el sistema de sanciones de EE. UU.?*
4. *En este vacío legal absoluto tras la expiración del New START, ¿cuáles son las condiciones mínimas bajo las cuales cada bando consideraría el uso preventivo de sistemas no*

nucleares de alto riesgo, y qué alianzas estratégicas (con China, Irán o potencias emergentes) están dispuestos a formalizar para garantizar que el colapso del orden global no signifique su propio colapso económico?

5. *¿Qué acciones sencillas de transparencia estarían dispuestos a ofrecer para demostrar que no planean un ataque sorpresa, y qué pedirían a cambio para volver a confiar en el otro bando?*

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arbatov, A. (2023). El fin del control de armas tal como lo conocemos. *Política Exterior y Seguridad*, 15(2), 45-62.

Arms Control Association. (2026). Nuclear weapons: Who has what at a glance.

<https://www.armscontrol.org/factsheet/s/Nuclearweaponswhohaswhat>

Bureau of Arms Control, Verification and Compliance. (2021, 3 de febrero). New START Treaty extension. U.S. Department of State.

Center for Strategic and International Studies. (2025). Artificial intelligence in

nuclear command, control, and communications. CSIS Press.

Dugin, A. (2023). La teoría del mundo multipolar y el fin de la hegemonía occidental. Ediciones Fides.

Fukuyama, F. (2022). Liberalism and its discontents. Farrar, Straus and Giroux.

Ikenberry, G. J. (2020). A world safe for democracy: Liberal internationalism and the crises of global order. Yale University Press.

International Institute for Strategic Studies. (2024). The Military Balance 2024: The annual assessment of global



GUÍA DE ESTUDIO CRISIS UNICAMERAL

military capabilities and defence economics. Routledge.

Janes Defense Weekly. (2025, 12 de noviembre). Russian strategic forces: Deployment of Oreshnik ballistic systems in Belarus. Janes Group.

Kristensen, H. M., & Korda, M. (2025). Russian nuclear weapons, 2025. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 81(1), 34-51.
<https://doi.org/10.1080/00963402.2024.2295321>

Mearsheimer, J. J. (2018). *The great delusion: Liberal dreams and international realities*. Yale University Press.

Organismo Internacional de Energía Atómica. (2024). *Salvaguardias y verificación nuclear en zonas de conflicto: El caso de Irán y Ucrania*. OIEA.

Organización de las Naciones Unidas. (2025). *Informe sobre el desarme y la seguridad internacional: Hacia un nuevo marco post-New START*. Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas (UNODA).

Putin, V. (2025, 15 de septiembre). Discurso sobre la prórroga voluntaria de los límites del New START [Comunicado oficial]. [Kremlin.ru](https://kremlin.ru)

Stockholm International Peace Research Institute. (2024). *SIPRI Yearbook 2024: Armaments, disarmament and international security*. Oxford University Press.

The Defense Watch. (2024, 15 de junio). How the Avangard hypersonic glide vehicle enables Russian hypersonic missiles.
<https://thedefensewatch.com/military-ordnance/how-the-avangard-hypersonic-glide-vehicle-enables-russian-hypersonic-missiles/>

Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (TNP). (1968, 1 de julio). Texto oficial y resoluciones de las conferencias de examen de 2025. Naciones Unidas.

Tsygankov, A. P. (2022). *Russia's foreign policy: Change and continuity in national identity*. Rowman & Littlefield.

United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA). (1968, 1 de julio). *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT)*. United Nations.
<https://www.un.org/disarmament/wmd/nuclear/npt/>

U.S. Department of Defense. (2019, 2 de agosto). Statement on the U.S. withdrawal from the Intermediate-Range Nuclear Forces (INF) Treaty (Press Release No. NR-186-19).
<https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/1925989/>

U.S. Department of Defense. (2025, 22 de septiembre). War Department continues nuclear modernization: The Columbia-class and Sentinel programs. U.S. Air Force Reserve Command.
<https://www.afrc.af.mil/News/Article/4313147/>



U.S. Department of State. (2010, 8 de abril). Treaty between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (New START). <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/140035.pdf>